

上市公司数据资产入表分析

——以 A 股上市公司年报为例

彭 琳

(上海国家会计学院, 上海 201702)

摘 要: 以 2024 年 A 股上市公司年报为研究样本, 首先从三个维度构建现状分析框架: 一是入表规模分析, 揭示入表公司的数量特征与金额总量; 二是会计处理与表外披露分析, 深入剖析数据资产从初始确认到后续计量再到披露的全流程; 三是行业分布特征分析, 识别哪些行业率先响应并已成为实践主力, 哪些行业进度较慢。在此基础上, 进一步深入探究企业入表行为差异背后的原因, 为理解数据资产入表实践提供全面的分析框架, 以辩证地看待数据资产入表这一新生事物在初级阶段的复杂性。

关键词: 数据资产; 入表现状; 数据资源

中图分类号: F275; F230

文献标识码: A

DOI: 10.19358/j.issn.2097-1788.2025.10.002

引用格式: 彭琳. 上市公司数据资产入表分析——以 A 股上市公司年报为例 [J]. 网络安全与数据治理, 2025, 44(10): 10-15, 29.

Analysis of data asset recognition in financial statements of listed companies: evidence from annual reports of A-share companies

Peng Lin

(Shanghai National Accounting Institute, Shanghai 201702, China)

Abstract: This study utilizes the 2024 annual reports of A-share listed companies as its sample and constructs a three-dimensional framework for analyzing the current situation. First, it examines the scale of recognition, revealing the quantitative characteristics and total monetary value of companies that have incorporated data assets into their financial statements. Second, it delves into accounting treatment and off-balance-sheet disclosure, providing an in-depth analysis of the entire process of data assets from initial recognition to subsequent measurement and disclosure. Third, it investigates the industry distribution characteristics, identifying which industries have taken the lead in adoption and become mainstream practitioners, and which ones have progressed more slowly. Based on this framework, the study further explores the reasons behind the differences in corporate behavior regarding data asset recognition, offering a comprehensive analytical perspective for understanding the practice. This approach allows for a dialectical view of the complexities inherent in this nascent phenomenon during its initial stages of development.

Key words: data assets; current status of recognition in financial statements; data resources

0 引言

随着数字经济成为核心经济形态, 数据要素的资产化与资本化成为关键议题。2023 年 8 月, 财政部印发《企业数据资源相关会计处理暂行规定》(以下简称《暂行规定》), 正式推动数据资源作为资产入表, 标志着数据要素市场化迈入制度化阶段。2024 年上市公司年报作为《暂行规定》实施后的首份披露文件, 为观察数据资产入表的初始实践提供了重要窗口。

基于此, 本文对 A 股上市公司数据资产入表的现状进行系统分析, 现状分析表明: 其一, 在入表规模上, 实践公司数量与入表总金额均处于初步探索阶段。其二, 在会计处理与表外披露上, 数据资产主要确认为“无形资产”与“开发支出”, 摊销方法以直线法为主, 年限集中在 3~5 年。仅有 11 家公司披露数据资源重要性标准, 关键审计事项涉及数据资产的仅 1 家, 披露具体成本构成有 4 家。其三, 在行业分布上, 数据资产入表企业密

集分布于计算机、通信和生物医药等行业。在此基础上，本文将进一步探究企业入表行为差异背后的核心原因。

1 我国上市公司数据资产入表的现状

1.1 入表规模分析

1.1.1 入表企业数量

基于 2024 年度年报披露信息，截至 2025 年 5 月 1 日，在 A 股市场 5 426 家上市公司中，共计 100 家企业于年报中进行了数据资产入表，占比为 1.84%。通过对 2024 年前三个季度上市公司数据资产入表情况的系统性分析，可将这 100 家企业划分为四个类别：

第一组：连续入表（14 家）。以每日互动、航天宏图、卓创资讯、拓尔思为代表的 14 家企业，自 2024 年第一季度起便连续在财报中确认数据资产。这些企业通常是数据资产的生产者或深度加工者，其核心业务与数据紧密相连。

第二组：年中入表（17 家）。以中国联通、中国移动、中国电信以及同方股份、小商品城为代表的 17 家企业，选择在 2024 年半年度报告中首次进行数据资产入表。其行业覆盖范围较第一季度进一步扩大，在原有行业基础上拓展至商贸零售、通信服务、计算机设备、电力设备、非银金融及国防军工等多个领域。

第三组：三季度入表（15 家）。以合合信息、上海钢联、物产中大、韵达股份为代表的 15 家企业，在三季报中首次披露数据资产。它们的入表时点相对靠后。

第四组：年度集中入表（54 家）。以科大讯飞、广联达、九州通、神马股份、万兴科技等为代表的 54 家企业构成了最大的一个群体，它们选择在 2024 年年报中首次进行数据资产入表。年报入表的公司中出现了较多的传统型行业公司，如农林渔牧、食品饮料、环保和房地产等行业^[1]。

1.1.2 入表金额

从各季度进行数据资产入表的公司的披露金额来看，年报中数据资产披露金额为 21.64 亿元，与三季度相比增长 43.1%，第三季度数据资产披露金额 15.12 亿元，半年报披露金额 13.61 亿元，第一季度报披露金额 0.79 亿元，如图 1 所示。

在年报数据资产入表的 100 家上市公司中，其中一季报入表总额为 7 564.98 万元，半年报入表总额 5.05 亿元，三季报入表总额为 8.53 亿元，年报入表总额为 21.64 亿元，从披露金额的变化趋势来看，数据资产入表规模在年度财务报告中呈现显著跃升。

1.2 数据资产的初始确认分析

1.2.1 数据资产获取方式

根据从一季报到年报的披露情况，大多数公司的

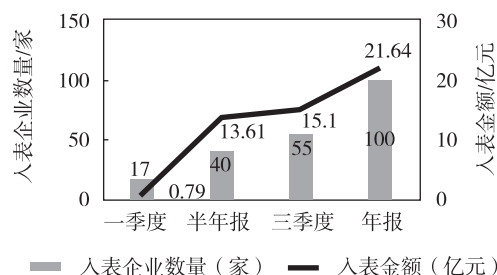


图1 上市公司数据资产入表企业数量和总额

数据资产源于其自身业务运营、技术研发和客户服务过程中产生和积累的数据^[2]。在披露获取方式的公司中，约 73 家主要通过内部自行研发形成数据资源；仅有 1 家通过委托第三方方式获取，1 家通过在建工程转入；此外，有 9 家公司明确披露其数据资产来源于外部购买，6 家采用自行研发与外购相结合的混合模式。另有 10 家企业未对数据资源的生成途径予以明确披露。

（1）内部生成。内部生成的数据资源通常来源于企业经营活动，表现为多种形式，包括但不限于数据库、数据集、算法模型、系统平台等。其主要来源情形有以下三种：一是日常运营中积累的交易、流程与客户行为数据；二是研发过程中产生的实验、测试数据及算法模型；三是互联网平台、软件服务商（SaaS）以及智能硬件制造商，通过用户与其产品和服务的交互，持续不断地收集用户行为数据、使用偏好数据和设备状态数据。

（2）外部采购。在年报入表的 100 家上市公司中，中文在线、新疆天业、药易购、华大基因、泰达股份等企业进行数据采购，虽然部分年报中并未具体披露外购数据的具体类型，但通过分析公司的核心业务可以大致概括出企业外购数据的主要目的：一是弥补数据空白。二是用于 AI 大模型训练。大语言模型的发展，需要海量的、高质量的标注数据进行训练。例如，每日互动以文本、声纹、视频等形式表现的外购内容数据主要用于公司 AI 大模型训练及销售给相关科技公司用于 AI 大模型训练。三是提升运营效率。华大基因采购的数据治理平台，其核心价值在于优化企业内部数据的存储、管理、整合、质量控制和治理流程，确保数据的规范性、一致性和可信度，显著降低数据管理成本并提升数据价值挖掘效率。

（3）委托加工。委托加工归属于“其他方式”，即企业提供原始数据，委托第三方专业机构进行清洗、标注、建模等加工处理，最终形成可用的数据资产。例如，某数字建筑平台服务商，其资本化的数据资源是各类建筑材料在不同地区、不同时点的市场价格与

交易信息, 这些数据的获取委托给外部第三方进行采集与加工。

1.2.2 数据资产确认主体

在本次实施数据资产入表的 100 家公司中, 基于其 2024 年财务报告所披露的信息, 数据资产的确认主体可划分为三种明确的模式, 其分布情况如下:

其一, 由纳入合并报表范围的子公司作为确认主体, 以中国联通、中国移动、合合信息、同方股份等为代表。采用此种模式的公司数量为 53 家。

其二, 由母公司自身作为确认主体, 以山东高速等为代表。共有 41 家公司采用了此模式。在此类情况下, 数据资产直接由法律主体及报告主体母公司基于其自身经营活动所形成或外部购建, 并进行资产确认与计量。

其三, 由母公司与子公司共同作为确认主体。此为少数情况, 例如中国电信、佳华科技、海天瑞声等, 共有 6 家公司采用。在此模式下, 母公司与旗下不同子公司分别独立持有并确认其各自控制的数据资产, 最终于合并报表中汇总反映。

1.2.3 入表项目

在 2024 年度的观测周期内, 上市公司数据资产入表项目呈现跨期稳定性^[3-4]。根据年报的披露统计, 98% 的企业持续选择在无形资产或开发支出项目列示数据资产, 仅有蓝色光标和海天瑞声将其确认为存货, 其中海天瑞声将多项高质量通用数据集项目作为存货类数据资产, 向客户提供定制化数据资源服务。蓝色光标直接将存货中数据资产分类为“数字资产”, 包括数字人 IP、沉浸式空间 3D 模型等在内的诸多优质数字资产。

对于将数据资源确认为“无形资产”项目的公司中, 有 4 家公司数据资产占该科目账面价值较高, 超过一半以上, 包括中远海科 (54.81%)、合合信息 (94.52%)、国源科技 (81.16%)、卓创资讯 (55.61%)。有 10 家公司入表金额占“开发支出”科目的比例为 100%, 其中以南钢股份、金域医学、健之佳、山鹰国际为代表的上市公司入表金额分别达到 957.55 万元、335.44 万元、544.97 万元和 768.09 万元。

1.3 后续计量

1.3.1 摊销方法

数据资产的价值消耗模式受技术迭代、市场需求、数据时效性等多重因素影响, 在此背景下, 年报数据资产入表项目为无形资产的 88 家上市公司中, 一共有 67 家企业采用直线法来进行摊销; 仅有卓创资讯、上海钢联、开普云 3 家公司采用年数总和法进行摊销; 每日互动采

用未指明的加速摊销法。对于更新频繁的数据资源, 加速摊销处理可能是更为合理的选择, 例如, 卓创资讯披露考虑到数据资源的时效性一般呈现逐年递减的特征, 公司采用年数总和法进行摊销。

1.3.2 摊销年限

在披露摊销年限的公司中, 少数公司采用了较短或较长的摊销政策, 设计总院、绿城水务及皖通高速 3 家公司的摊销年限设定为 2 年, 而南京公用则采用了 15 年的摊销周期。大部分公司的摊销年限都集中在 3~5 年的区间内, 占比将近 50%。此外, 东华软件、兴通股份、小商品城及日照港 4 家公司设定了 10 年的摊销年限, 凌云光采用了 3~10 年的弹性区间, 而华大基因、圆通速递、何氏眼科等 6 家公司则设定了 5~10 年的区间年限。由此可见, 数据资源无形资产的摊销年限存在一定差异, 具体如图 2 所示。

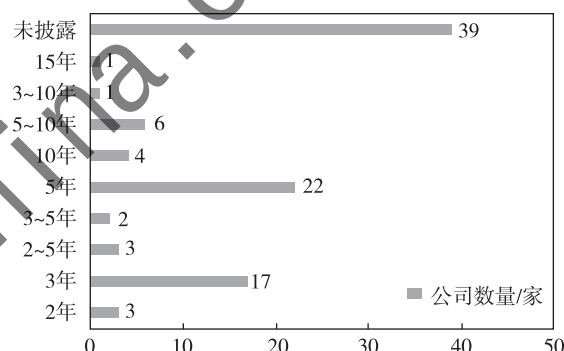


图2 上市公司入表数据资产摊销年限

1.4 表外其他披露分析

1.4.1 重要性标准分析

公司在编制和披露财务报告时应遵循重要性原则, 披露事项涉及重要性标准判断的, 应披露重要性标准确定方法和选择依据。重要性应当从项目的性质和金额两方面予以判断^[5]。年报入表的 100 家上市公司中, 总共有 11 家公司明确披露了其数据资源项目的重要性标准 (如表 1 所示), 其中, 呈现出绝对金额门槛和相对金额门槛两种设定方式。有 6 家在年报的“重要性标准确定方法和选择依据”一栏中披露有关数据资源重要性标准的确定方法和选择依据, 例如, 海天瑞声将单项数据资源的重要性标准设定在 50 万元以上, 每日互动将单项数据资源的重要性标准设定为超过资产总额 5%; 有 5 家在“无形资产附注”中描述重要单项数据资源的情况和金额总额, 海天瑞声是唯一一家在“重要性标准确定方法和选择依据”和“存货附注”中披露重要的单项数据资源重要性设定标准和具体数据资源情况及总额的企业。

表 1 上市公司数据资源重要性标准设定

股票名称	重要性标准设定	披露位置
国源科技	重要单项数据资源情况具体包括国源地图数据服务平台、国源地图基础数据、国源地图采感解译数据，总金额为 547.76 万元	无形资产附注
小商品城	重要单项数据资源情况包括基于 AI 生成相关技术的“AI 独立站”项目、基于 WebSocket 技术 SSM 技术框架“AI 智能翻译官”项目、基于 Spring Cloud 微服务框架技术“小商迎客”项目、基于 Spring Cloud 微服务框架技术“小商找货”项目、基于 Spring Cloud 微服务框架技术“彝彝找货”项目，总额为 2 402.52 万元	无形资产附注
王力安防	公司将单项数据资源金额超过资产总额 0.5% 的数据资源认定为重要数据资源	重要性标准确定方法和选择依据
开普云	重要单项数据资源情况具体为内容安全监测平台产品，总额 684.15 万元	无形资产附注
凌云光	公司将单项数据资源金额超过资产总额 0.5% 的数据资源认定为重要数据资源	重要性标准确定方法和选择依据
合合信息	对企业财务报表具有重要影响的单项数据资源无形资产的内容包括基础数据和知识数据，总额为 4 292.06 万元	无形资产附注
海天瑞声	重要的单项数据资源重要性设定标准为 50 万元以上；重要的单项数据资源包括高质量通用图文数据项目、ContentModeration（CM）- 2024 ~ 12 项目、高清通用场景视频无描述数据集项目、通用场景视频无描述数据集项目，总金额为 525.58 万元	重要性标准确定方法和选择依据、存货附注
科大讯飞	公司将单项数据资源金额超过资产总额 0.3% 的数据资源认定为重要数据资源	重要性标准确定方法和选择依据
每日互动	公司将单项数据资源金额超过资产总额 5% 的数据资源认定为重要数据资源	重要性标准确定方法和选择依据
蕾奥规划	公司将单项数据资源金额超过资产总额 0.5% 的数据资源认定为重要数据资源	重要性标准确定方法和选择依据
同方股份	重要单项数据资源情况包括期刊文献数据库、论文文献数据库、其他文献数据库，总额为 934.37 万元	无形资产附注

1.4.2 关键审计事项分析

根据 2024 年年度报告信息，在 100 家实施数据资产入表的上市公司中，每日互动是唯一一家在审计报告中将“数据资源的核算”列为关键审计事项的公司，这一做法具有重要的示范意义。注册会计师在其审计报告中对该事项进行了专项说明，指出将其作为关键审计事项的原因在于“数据资源的确认和计量涉及管理层的重大判断和估计”。审计关注的重点具体包括三个领域：一是对公司数据资源所有权或控制权的判断；二是数据资源初始计量成本的归集与分摊；三是数据资源使用寿命估计及相关摊销计算的合理性。为应对此关键审计事项，审计团队执行了七项主要审计程序，包括：测试与数据资源相关的关键内部控制；对数据资源相关人员进行访谈，了解数据来源、开发过程及业务模式；登录业务系统查看数据资源使用记录；分析复核数据资源是否满足无形资产确认条件；检查数据资源相关支出的合理性和准确性；重新测算摊销计提；检查相关信息的列报是否恰当。

1.4.3 数据资产成本构成分析

根据《暂行规定》，数据资产入表目前主要采用历史

成本法进行初始计量，通过查阅 2024 年年度报告披露信息和航天宏图的问询函回复，共有 4 家公司有具体披露其成本构成。对于内部开发形成的数据资产，企业主要通过归集直接相关成本进行计量^[6-7]：卓创资讯在数据生产流程中，将直接相关的人力成本、办公费等支出进行准确计量，同时按照数据生产分析师在不同作业环节包括数据采集、溯源记录、数据筛选、数据更新的工时进行统计和计算，并将相应成本计入无形资产。上海钢联也采用类似方法，归集各数据库生产流程中直接相关的人力成本和数据外采成本，并综合采编发、数据治理等参与人员的工时以及数据生产量、用户数据提取量等多重影响因素，将成本分摊至无形资产项下的各数据库。航天宏图通过自有卫星获取数据并加工形成资产，其成本构成包括卫星资产的折旧、人工成本以及数据处理费用，这些成本在卫星正常运行且数据可稳定获取的前提下予以资本化，并在达到预定使用状态时转为无形资产。

对于通过外部购买获取的数据资源，企业通常以购买价款作为初始计量的依据。中文在线在其年报中披露，外购数据资源以购买价款作为公允价值列报于无形资产，

后续可能发生数据标注、整合等加工支出。其中直接归属于使该项资产达到预定用途所发生的支出予以资本化,不符合无形资产确认条件的支出则计入当期损益。

1.5 行业分布特征

数据资产入表所属行业,每个季度计算机、交通运输、医药生物行业中都有入表公司数量增加,通信行业虽然仅在半年报首次入表,但其入表总金额占比最大,而银行、农林牧渔、环保、基础化工、食品饮料行业于年报中才首次有上市公司进行数据资产入表。基于年报100家披露数据资产入表的企业,系统梳理其在各定期报告时点对应的行业归属特征,发现计算机、通信、交通运输和医药生物等行业之所以能够率先并持续地推进数据资产入表,其根本原因在于这些行业的业务模式与数据要素具有天然的、深度的耦合性。

1.5.1 计算机与通信行业

计算机与通信行业具有如下特点:

(1) 业务模式核心。对于计算机和通信行业而言,数据本身就是其核心产品或服务的基石。无论是云服务、大数据解决方案、人工智能模型训练,还是电信运营商的用户画像与流量分析,其商业模式直接建立在对数据的处理、分析和应用之上。

(2) 数据治理成熟度高。计算机行业作为数据密集型行业,拥有强大的技术实力和研发能力,能够高效采集、处理和分析数据,已建立起较为成熟的数据治理架构、处理技术和安全体系。

(3) 价值实现明确。由于其数据产品或服务通常有公开的市场售价或许可费,其未来经济利益的流入更容易被可靠地计量。例如,上海钢联向客户提供的资讯和数智服务收入,可以直接证明其后台数据资产的价值。

1.5.2 交通运输行业

该行业在数据资产入表方面具有以下优势:

(1) 数据基础优势。航空、港口、物流、高速公路及城市公交等交通运输企业,在日常运营中会产生海量的、结构化的时空数据,如车辆/船舶GPS轨迹、客流/货物流信息、路网监控数据等,例如,山东高速^[8]年报披露的数据资产就涵盖路网车流量数据资产、高速公路车辆风险等级评分数据资产和高速公路货车空余运力指数。

(2) 应用场景广泛。这些数据不仅能用于内部的运营效率优化,还具备巨大的外部增值潜力,以山东高速为例,路网车流量数据资产应用于内部管理中,可助力拥堵预警与疏导;车辆风险等级评分数据资产用于衡量车辆在高速公路上行驶所面临的安全风险水平;货车空余运力指数数据资产可用于物流公司高速带货、运力投

入、货运市场供需分析等场景。

1.5.3 医药生物行业

该行业在研发、临床、生产及销售环节持续产生并积累大量高质量数据。例如,金域医学在其医学检验业务中积累了海量数据,这些数据不仅可用于社会层面的流行病学监测与健康管理,更是科研机构与药企进行基础临床研究及新药研发的关键资源。美年健康所拥有的结构化体检与影像数据,为其发布年度健康大数据报告、提供AI健康管理服务奠定了基础。

另外,医药生物企业的数据资产普遍具有清晰、直接的应用路径,与主营业务融合紧密,价值实现逻辑通畅。九州通的“智慧医药销售推荐服务”直接应用于药品销售与市场洞察;何氏眼科整合多系统数据建立的“四维数据图谱”,直接服务于患者诊疗与设备耗材管理;健之佳的慢病管理与会员项目数据,直接依托其药师与CRM系统,用于慢病指标监控与会员营销。

与“先行行业”的持续推进不同,银行、农林牧渔、环保、基础化工和食品饮料等行业在2024年年报中才首次实现“破冰”,这并非因为它们缺少数据,而是因为这些行业在数据资产化的过程中面临着更为复杂的挑战,需要更长的准备和观察期,接下来对年报首次入表的行业进行分析。

1.5.4 银行业

银行掌握着海量的国民金融数据,拥有大量的客户数据、交易数据和市场数据^[9],这些数据具有极高的敏感性和隐私性。在进行数据资产化时,必须在满足《个人信息保护法》、金融监管规定等一系列严苛法律法规的前提下进行。任何合规瑕疵都可能引发巨大风险,因此银行必须采取最审慎的态度,花费大量时间构建合规的内部流程和技术防火墙。

1.5.5 农林牧渔与食品饮料行业

在数据资产入表方面,农林牧渔与食品饮料行业面临以下挑战:

(1) 数据基础相对薄弱。以农林渔牧和食品饮料为代表的这些行业的上市公司,其核心业务是传统的第一、第二产业,虽然近年来也在积极推动数字化,如精准养殖、智慧农业、供应链管理等,但其数据积累的标准化程度、系统化水平相较于数字原生行业仍有差距。

(2) 核心敏感数据。农业数据价值密度差异大,根据年报披露情况,其数据资产包括典型畜禽疫病传播态势分析与预警预报、基于人工智能的种猪表型测定技术研发与应用、全密闭猪舍臭气浓度全年排放量监测,而其中的核心育种技术数据、重大动植物疫情监测数据等涉及数据合规的问题。

1.5.6 环保与基础化工行业

环保行业的数据公共属性较强，其拥有的环境监测数据具有很强的社会公共产品属性。如何在此基础上，界定出归属于企业自身、能带来排他性经济利益的资产部分，是一个复杂的法律和会计问题。

对于化工企业来说，将分散在各系统、各环节的生产数据转化为符合资产确认条件的数据资源，需要进行大量的数据治理工作，并清晰归集其历史成本。例如某化工企业就整合了多个板块的数据，通过投入硬件设备对数据进行采集、各系统集成数据传输，对预防管理、人员定位系统等共16个板块数据进行整合。这对于传统化工企业而言，需要跨部门协作，技术门槛和协调成本较高。如果企业数字化基础较弱，缺乏完善的数据管理体系，这项工作会尤为困难。

2 进一步讨论与分析

2.1 数据资源密集型企业的优势

2.1.1 数据资源密集型行业属性

以每日互动、卓创资讯为代表的企业多数集中于本身就就以数据为核心生产要素的行业。例如，卓创资讯作为大宗商品信息服务商，其核心资产正是长期积累的行业数据库，通过对数据的深度加工，为客户提供资讯与数智服务。对这些企业而言，数据资产入表是其商业模式的自然延伸和内在价值的财务确认，是“实至名归”的会计体现。

2.1.2 高价值数据集与专业处理能力

入表不仅关乎数据量，更关乎数据质量和价值。先行企业往往拥有经过深度治理、清洗、加工和分析的高价值数据集。这些数据已经转化为能够持续产生经济利益的“产品”或“服务”，而非杂乱无章的原始记录。例如，卓创资讯在年报中相对详尽地披露了其数据成本的核算方式并采用“年数总和法”按5年进行摊销，这本身就说明其对数据资产的生命周期和价值衰减有清晰的认识和管理。

2.2 数据治理成熟度的高低

数据资产入表是一项复杂的系统工程，它对企业的数治理能力提出了极高的要求。能够率先并持续入表的企业，通常具备了较高的治理成熟度。这具体体现在企业能够具有清晰的权责界定与成本归集和健全的数据质量与安全保障相关体系。同时，作为一项资产，其价值的稳定性和可靠性至关重要，这意味着企业必须具备强大的数据质量控制、数据安全防护和隐私合规能力^[10-11]。缺乏这些能力，数据资产的价值将大打折扣，甚至可能因数据泄露引发巨额罚款和诉讼。

相比之下，那些在年报中才首次入表的企业，可能仍处于数据治理的初级阶段，需要更多时间来梳理内部数据、建立管理规范、评估合规风险。因此，入表的节奏在很大程度上可以被视为企业数据治理成熟度的“晴雨表”。

2.3 彰显数字化转型成效

数据资产入表为企业提供了一个强有力的沟通工具，用以向资本市场具象化地展示其数字化转型的成效，从而引导投资者重塑对公司的认知和估值模型。传统的财务报表往往难以捕捉企业在数字化转型中的投入和成果，大量的数字化投入在传统会计准则下常被费用化，直接侵蚀当期利润，导致市场低估其长期价值。数据资产入表通过将符合条件的数字化投入资本化为数据资产，企业能够向市场传递一个积极信号，即企业的投入正在形成具有未来经济利益的价值储备，而不仅仅是当期的开销。

3 结束语

本研究基于2024年A股上市公司年报数据，对数据资产入表的实践现状与行为差异成因进行了系统分析。然而，本研究亦存在一定局限，数据资产入表作为新生事物，其长期的经济后果、价值波动规律以及对财务报表的深远影响，仍需后续多个报告周期的持续追踪与观察。

展望未来，随着数据要素市场化配置改革的深入推进及相关配套政策的不断完善，数据资产入表实践将逐步走向深化和规范。未来的研究可进一步探索数据资产的价值评估体系、入表后的绩效影响以及更广泛行业领域的应用案例，共同推动数据要素会计理论与实践的成熟与发展，为数字经济时代的企业价值评估与资源配置提供更为坚实的制度保障。

参考文献

- [1] 张俊瑞，赵维娜. 基于事件研究法的A股上市公司数据资源信息披露研究——以第一季度报告为例[J]. 河南财经学院学报，2024，38（3）：9-18.
- [2] 闫华红，刘启超. 我国上市公司数据资源入表的现状、问题及对策[J]. 会计之友，2025（2）：10-17.
- [3] 张俊瑞，赵维娜，王倩雯. 上市公司数据资产入表现状与市场反应——以A股上市公司中报为例[J]. 财会月刊，2024，45（24）：42-50.
- [4] 冯志波，董红杰. 关于推进数据资产入表的观察与思考[J]. 价格理论与实践，2024（6）：16-21，224.
- [5] 拓亚芬，李洪，罗贞. 财务报告相关事项重要性标准披露探究——基于上市公司2023年度报告的分析[J]. 中国注册会计师，2024（8）：103-109.

（下转第29页）

范围、审查模式、登记效力、欺诈责任的认定上仍存在改进空间。未来，有必要将数据产权制度由国家政策倡导上升为统一的法律制度，明确数据产权的内容以及保护范围，进而完善数据产权保护框架，更好地实现数字经济的持续健康发展。

需要说明的是，本文所称“数据产权”已涵盖数据知识产权的登记实践与法律效力。近期地方试点的“数据知识产权登记”只是数据产权登记的具体类型和最新体现，本文的分析与结论对该类实践同样适用。

参考文献

[1] 张凌寒. 人工智能法律治理的路径拓展 [J]. 中国社会科学, 2025 (1): 91-110, 206.
[2] 张永忠, 张宝山. 构建数据要素市场背景下数据确权与制度回应 [J]. 上海政法学院学报 (法治论丛), 2022, 37 (4): 105-124.
[3] 苏平. 知识产权变动模式研究 [J]. 法商研究, 2011, 28 (2): 96-103.
[4] 韦仁忠, 杨敏. 双向并进: 数字法治政府建设下公共数据安全开放的逻辑与路径 [J]. 西南民族大学学报 (人文社会科学版), 2025, 46 (1): 193-199.
[5] 程啸. 论数据产权登记 [J]. 法学评论, 2023, 41 (4): 137-148.
[6] 汤贞友. 数据知识产权登记的制度逻辑及完善 [J]. 知识产权, 2024 (3): 34-53.
[7] 房慧颖. 数据要素赋能新质生产力的法治展开 [J]. 东方

法学, 2025 (2): 153-163.
[8] SCHEPP N P, WAMBACH A. On big data and its relevance for market power assessment [J]. Journal of European Competition Law & Practice, 2016, 7 (2): 120-121.
[9] 曹德军. 国际政治的信号理论脉络评析 [J]. 国际政治科学, 2022, 7 (3): 138-175.
[10] 许可. 从权利束迈向权利块: 数据三权分置的反思与重构 [J]. 中国法律评论, 2023 (2): 22-37.
[11] 孟奇勋, 程伟佳, 戴运. 我国数据知识产权登记制度试点改革路径研究 [J]. 科技进步与对策, 2025, 42 (12): 151-160.
[12] 李晓珊. 数据产品的界定和法律保护 [J]. 法学论坛, 2022, 37 (3): 122-131.
[13] MURPHY R S. Property rights in personal information: an economic defence of privacy [J]. Georgetown Law Journal, 1996: 2381-2385.
[14] Will Goodrum [DB/OL]. (2019-06-07) [2024-11-03]. www.elderresearch.com/blog/value-of-data/.
[15] 高富平. 论数据所有者权 构建数据流通利用秩序的新范式 [J]. 中外法学, 2023, 35 (2): 307-327.
(收稿日期: 2025-03-08)

作者简介:

孙涵 (2004-), 男, 本科, 主要研究方向: 知识产权、数字法学。
魏双 (1979-), 女, 博士, 教授, 主要研究方向: 法学。

(上接第 15 页)

[6] 张俊瑞, 危雁麟. 数据资产会计: 现状、规制与展望 [J]. 财会月刊, 2023, 44 (12): 3-11.
[7] 鲁立. 企业自研数据资源入表的现实问题应对探讨 [J]. 中国注册会计师, 2024 (6): 96-99.
[8] 徐锐, 薛爽, 黄松. 数据要素价值化实现路径探析——以山东高速数据资源入表为例 [J]. 财务与会计, 2025 (6): 27-30, 38.
[9] 任牡丹, 杨柳, 吴义熔. 数据资产入表的影响因素与实现路径分析——基于多案例研究 [J]. 财会通讯, 2025 (7): 90-100.

[10] 崔菁颖, 祝贺缤. 数据确权和价值实现难题解决路径研究 [J]. 财务与会计, 2024 (22): 48-50.
[11] 《全国数据资源调查报告 (2024 年)》[R/OL]. [2025-04-29]. https://www.nda.gov.cn/sjj/ywpd/sjzy/0429/20250429190723758925417_pc.html.
(收稿日期: 2025-08-28)

作者简介:

彭琳 (2002-), 女, 硕士研究生, 主要研究方向: 会计理论与实务。

版权声明

凡《网络安全与数据治理》录用的文章，如作者没有关于汇编权、翻译权、印刷权及电子版的复制权、信息网络传播权与发行权等版权的特殊声明，即视作该文章署名作者同意将该文章的汇编权、翻译权、印刷权及电子版的复制权、信息网络传播权与发行权授予本刊，本刊有权授权本刊合作数据库、合作媒体等合作伙伴使用。同时，本刊支付的稿酬已包含上述使用的费用，特此声明。

《网络安全与数据治理》编辑部

www.pcachina.com